



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1378/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VOLKO d.o.o., u stečaju, OIB 99845441972, Vukovar, Stanka Vraza 11, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LAVOSLAVA BOSANCA, OIB 15794915415, Vukovar, Julija Benešića 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. i rješenja toga suda poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Lavoslava Bosanca iz Vukovara i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. u točki II. viši isplatni red u dijelu u kojem mu je pod rednim brojem 19. osporena tražbina u iznosu od 13.534,30 Eura /101.974,22 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. u točki III. izreke u dijelu u kojem žalitelj kao stečajni vjerovnik Lavoslav Bosanac upućen na pokretanje parnice radi osporene tražbine u iznosu od 13.534,30 Eura /101.974,22 kn i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

III. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Lavoslava Bosanca iz Vukovara i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. u točki II. viši isplatni red u dijelu u kojem mu je pod rednim brojem 19. osporena tražbina u iznosu od 207.048,71 Eura / 1.560.008,51 kn i pod točkom III. izreke rješenja kojim je žalitelj upućen na pokretanje parnice.

IV. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. u točki II. izreke pod rednim brojem 19. osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Lavoslava Bosanca u iznosu od 13.534,30 Eura / 101.974,22 kn i u iznosu od 207.048, 71 Eura / 1.560.008,51 kn u drugom višem isplatom redu. Točkom III. izreke rješenja stečajni vjerovnik upućen je na pokretanje parnice.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 28. veljače 2023. stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Lavoslavu Bosancu u drugom višem isplatom redu u iznosu od 13.534,30 Eura / 101.974,22 kn s osnove gotovinskih isplaćenih otpremnina i plaća radnicima iz razloga što iz poslovnih knjiga dužnika nema dokaza na koji način su isplaćivanje te tražbine. Isto tako stečajni upravitelj je osporio u drugom višem isplatom redu i tražbinu u iznosu od 207.048,71 Eura / 1.560.008,51 kn s osnove nedospjelih tražbina, odnosno glavnice, kamata i troškova koje će biti obustavljene temeljem zadužnica vjerovnika Addiko bank d.d. iz razloga što tražbina nije dospjela. Sud je odluku donio na temelju odredbe članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Lavoslav Bosanac. U žalbi se protivi osporavanju tražbine u iznosu od 207.048,71 Eura / 1.560.008,51 kn te tražbine u iznosu od 13.534,30 Eura / 101.974,22 kn tvrdeći da je otpremnine i plaće radnika plaćao kompenzacijama. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023. odbačene su prijave tražbina vjerovnika Lavoslava Bosanca u iznosu od 413.965,52 Eura / 3.119.023,23 kn s osnove pozajmice društvu i u iznosu od 705.507,13 Eura / 5.315.643,46 kn s osnove neisplaćene dobiti društvu primjenom odredbe članka 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/03, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, dalje: ZTD) i članka 139. stavka 5. SZ-a.

5. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Lavoslav Bosanac smatrajući ga nepravilnim. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

6. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. je djelomično osnovana.

7. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023. je osnovana.

8. Ispitavši pobijana rješenja u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP) vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz

članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje poslovni broj St-595/2021-137 od 1. ožujka 2023. djelomično nepravilno, dok je rješenje poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023. nepravilno i nije osnovano na zakonu.

9. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik Lavoslav Bosanac prijavio je sljedeće tražbine: (1.) 94.044,63 Eura / 708.579,28 kn s osnove gotovinski isplaćene otpremnine i plaće radnicima od čega mu je utvrđena tražbina u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 80.510,33 Eura / 606.605,06 kn, dok mu je osporena tražbina u iznosu od 13.534,30 Eura / 101.974,22 kn, (2) 6.651,33 Eura / 50.114,45 kn s osnove jamstva koji je platio umjesto dužnika, vjerovniku Addiko bank d.d. po kreditu 05 108110508-580265270, koja tražbina mu je utvrđena, (3) 207.048,71 Eura / 1.560.008,51 kn s osnove jamstva prema predmetnom kreditu koji iznos još nije platio umjesto dužnika koja tražbina mu je osporena, jer nije dospjela, (4) 27.812,73 Eura / 209.555,04 kn s osnove podmirivanja tekućih obveza dužnika, koja tražbina mu je utvrđena, (5) 413.965,52 Eura / 3.119.023,23 kn s osnove pozajmice dane dužniku od strane člana društva, koja prijava tražbine je odbačena primjenom odredbe članka 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15, dalje: ZTD i (6) 705.507,13 Eura / 5.315,643,46 kn s osnove neisplaćene dobiti koja prijava tražbine mu je odbačena temeljem odredbe članka 408. ZTD-a.

10. Stečajni vjerovnik Lavoslav Bosanac prijavio je tražbinu u ukupnom iznosu od 1.455.49,59 Eura / 10.962.923,97 kn s time da za dio te tražbine u iznosu od 322.585,76 Eura / 2.430.522,40 kn ima ovršnu ispravu, a za dio te tražbine u iznosu od 331.435,72 Eura / 2.497.202,43 kn ima upisano razlučno pravo na nekretninama dužnika stečeno na temelju Međusobnog sporazuma od 21. srpnja 2020. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Ov-4336/2020 od 22. srpnja 2020.

11. Nije sporno da je u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina žalitelja u iznosu od 13.534,30 Eura / 101.974,22 kn s osnove gotovinski isplaćene otpremnine i plaće radnika pa kako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu može se otkloniti samo u parničnom postupku. Stoga je valjalo potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. izreke drugi viši isplatni red, redni broj 19. sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

12. Međutim, kako iz pobijanog rješenja nije jasno je li ta tražbina osigurana predmetnom zadužnicom, koja ima svojstvo ovršne isprave, za sada rješenje u točki III. izreke ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Naime, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. SZ-a).

13. Žalitelju je osporena i tražbina u iznosu od 207.048,71 Eura / 1.560.008,51 kn s osnove jamstva prema predmetnom kreditu koji iznos još nije platio umjesto vjerovnika, jer nije dospjela, a vjerovnik Addiko banka d.d. je prijavio tu tražbinu koja mu je i utvrđena u drugom višem isplatnom redu.

14. Prema odredbi članka 143. SZ-a solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku (po toj osnovi je žalitelju i utvrđena tražbina u iznosu od 6.651,33 Eura / 50.114,45 kn). Solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

15. Žalitelj nije podnio zahtjev za osiguranje tražbine u smislu odredbe članka 143. stavka 2. SZ-a pa kako je glavni vjerovnik Addiko bank d.d. prijavio tu tražbinu koja mu je i utvrđena to je valjalo potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

16. Prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023., a kojim su odbačene prijave tražbine žalitelja u iznosu od 413.965,52 Eura / 3.119.023,23 kn s osnove pozajmice dane dužniku od strane člana društva i u iznosu od 705.507,13 Eura / 5.315,643,46 kn s osnove neisplaćene dobiti, ovaj sud ne može ispitati, jer osim zaključka o tome da je riječ o tražbini nižih isplatnih redova, rješenje ne sadrži druge razloge o odlučnim činjenicama.

17. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da te tražbine predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova sukladno odredbi članka 408. ZTD-a i članka 139. stavka 5. SZ-a.

18. Odredbom članka 139. stavka 1. točke 5. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

19. Odredbom članka 408. ZTD-a propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (st. 1.).

20. Odredba članka 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma. Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

21. U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti: a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili b) treće osobe

kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči. Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala.

22. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja ne proizlazi zbog čega sud smatra da se radi o tražbini nižih isplatnih redova kako kod tražbine s osnova pozajmice (zajma) tako i kod tražbine s osnova neisplaćene dobiti na koju prijavu tražbine se ne može primijeniti niti odredba članka 139. stavka 1. točke 5. SZ-a niti odredba članka 408. ZTD-a jer te odredbe ne uređuju prijavu tražbine s osnove neisplaćene dobiti.

23. Član društva ne može prijaviti tražbinu s osnova svoga položaja u društvu, međutim ako je u društvu donesena odluka o isplati dobiti ili dividende, tada član društva za taj iznos postaje vjerovnik društvu u kojem je član.

24. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-595/2021-138 od 1. ožujka 2023. i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki IV. izreke ovog rješenja.

25. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je upućen ovim rješenjem te će donijeti u ukinutom dijelu nova rješenja koja će valjano obrazložiti.

Zagreb, 10. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30858-ec52c**

Kontrolni broj: **010a8-edc13-8eb64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.